

По совхозам

и колхозам

КАК НЕ НАДО ХОЗЯЙСТВОВАТЬ

Бурно растущая реконструкция сельского хозяйства и в частности животноводства требует от работников наших совхозов и колхозов овладения техникой производства и управления. Незнание техники производства, пренебрежительное отношение к массовой работеineизбежно и с логической последовательностью приводят к таким ошибкам, которые перерастают в преступление и

очень дорого обходятся пролетарскому государству. Как не надо хозяйствовать — можно видеть на примере одного из казахстанских совхозов Овцеводтреста — совхоза «Сулукуль».

Достаточно рассмотреть таблицы расхода и прихода по различным группам овец в совхозе, чтобы иметь представление о полной бесхозяйственности в совхозе.

Расход на голову овцы

Статьи расхода	Тонкорунные местные для метизации		Тонкорунные местные (плем. группы)		Полугрубошерстные (метисы)		Грубошерстные	
	1929 г.	1930 г.	1929 г.	1930 г.	1930 г.	1929 г.	1930 г.	
Корма	6 р. 24 к.	17 р. 45 к.	5 р. 00 к.	4 р. 88 к.	5 р. 09 к.	4 р. 08 к.	3 р. 11 к.	
Уход и обслуживание	13 » 10 »	20 » 97 »	23 » 27 »	15 » 13 »	8 » 13 »	4 » 15 »	6 » 15 »	
Содержание помещений	1 »	42 »	24 »	30 »	32 »	21 »	22 »	
Прочие кассовые расходы	58 »	2 »	1 » 68 »	26 »	22 »	20 »	40 »	
Управленческие расходы	4 » 59 »	6 » 36 »	1 » 67 »	3 » 29 »	2 » 48 »	1 » 83 »	1 » 79 »	
Отход овец	4 » 06 »	5 » 26 »	1 » 77 »	2 » 16 »	1 » 20 »	45 »	1 » 32 »	
Прочие некассовые расходы	32 »	18 »	2 » 33 »	37 »	1 » 86 »	1 » 32 »	1 » 19 »	
Всего	28 р. 90 к.	50 р. 66 к.	35 р. 86 к.	26 р. 39 к.	20 р. 10 к.	12 р. 24 к.	14 р. 18 к.	

Первое, что бросается в глаза, — это самые высокие расходы на корма, уход и обслуживание, управленческие расходы и отход овец, отразившиеся на себестоим-

ости всех групп овец. Это в конечном результате сказалось на доходности от одной головы.

	Тонкорунные местные для метизации	Тонкорунные местные (племгруппа)	Полугрубошерстные (метисы)	Грубошерстные
Себестоимость продукции	50 р. 66 к.	26 р. 39 к.	20 р. 10 к.	14 р. 18 к.
Рыночная (норм.) стоимость	33 » 22 »	29 » 72 »	18 » 70 »	7 » 35 »
Рыночная стоимость выше (+) или ниже (-) себестоимости	17 » 34 » +	3 » 33 » —	1 » 40 » —	6 » 83 »

В результате совхоз дал убыток в размере 20 730 руб. при среднем количестве ювец 9 605 голов за год.

Если взять для сравнения совхоз «Шопти-Куль», тоже казахстанский, находящийся приблизительно в одинаковых условиях с совхозом «Сулукуль», то можно видеть, что несмотря на далеко несовершенное поставленное дело, итоги годовой работы этого совхоза совершенно иные.

Если в совхозе «Сулукуль» себестоимость по тонкорунному за 1930 г.— 50 р. 66 к. по одной группе и 26 р. 39 к. по другой, по метисным овцам — 20 р. 10 к. и по грубошерстным — 14 р. 18 к., то в совхозе «Шопти-Куль» себестоимость по тонкорунному стаду — 16 р. 69 к., по метисным овцам — 16 р. 05 к. и по грубошерстным — 12 р. 56 к.

Анализ отдельных статей расходов по совхозу «Сулукуль» дает возможность выяснить причины высокой себестоимости ювец. Первая причина — недооценка значения кормового фонда на период стойлового содержания. Отсутствие достаточного запаса кормов вынудило хозяйство закупать корма зимой и транспортировать их на далекие расстояния.

Вторая причина — недооценка значения ветеринарного обслуживания и непринятие своевременных санитарно-профилактических мероприятий. Отсюда как следствие развитие эпизоотий. Из среднего количества ювец 9 095 голов, вступивших в зимовку, пало 1 013 голов ювец и молодняка, или 11,28%, и 880 ягнят до отбивки, или 8,7% к количеству овец. Кроме того вынужденно прирезано ювец и молодняка 1 705 голов, или 18,7% стада. Вынужденная прирезка была вызвана тем, что среди главным образом метисных ювец развилась геморрагическая септициемия, и в результате все валушки были забиты. Метисные же ярочки в количестве 1 637 голов были в сильные морозы переотправлены на дальний хутор и получили массовое воспаление легких. А так как в зимовку они пошли некупанные, то развилась к тому же сильная чесотка, а отсутствие медикаментов, концентратов и должного ветобслуживания довершили дело.

Отход овец в «Сулукуле», уход и обслуживание их дорого обошлись хозяйству. Например по группе местных тонкорунных для метизации расход на рабсилу, без накладных расходов на одну голову составлял 17 р. 64 к. и на лечение — 1 р. 57 к., на тонкорунные племгруппы — 12 р. 86 к. на рабсилу, (без накладных расходов) и на лечение — 1 р. 29 к. В «Шопти-Куль» по тонкорунным овцам расход на рабсилу — 4 р. 21 к. и на лечение — 69 коп. Совхоз «Сулукуль» при сравнительно незначительном среднем количестве ювец в 9 095 голов израсходовал на зарплату 213 697 руб., в то время как «Шопти-Куль», имея в среднем 22 508 голов, израсходовал 178 289 руб.

Выводы напрашиваются сами: совхозы должны свое внимание обратить на уменьшение себестоимости кормов и создание достаточного фонда на период стойлового содержания овец; особое внимание должно быть удалено ветеринарному обслуживанию ювельного поголовья и правильной организации лечебного дела.* Излишняя экономия на строительстве ветамбулаторий, приобретении медикаментов и оплате ветперсонала неизбежно влечет за собой развитие эпизоотий и массовый отход овец за счет падежа «вынужденной прирезки». В условиях социалистических форм хозяйства особенное значение приобретают санитарно-профилактические мероприятия. Последние должны проводиться с привлечением всей общественности совхозов при участии всего чабанского состава и через овладение техникой всей рабочей массой совхоза. Врач должен быть не только лекарем, но и организатором-общественным, умеющим довести до чабанов элементарно-необходимые зоогигиенические мероприятия.

Необходимо добиваться путем развернутой массовой работы и применения социалистических форм труда (соцсоревнования и ударничество) таких производственных показателей, которые обеспечивали бы максимальные количества и качество продукции овцеводства при минимальных издержках производства.

В. Костерин
Алма-Ата. Всесоюзный научно-исследовательский институт.