

Книга



Одна из тех книг, которые не следовало бы печатать

В. В. Зюзючин — Спутник сибирского овцевода. Сибкрайиздат, 1930, 92 стр., цена 80 коп. Тираж 60.0 экз.

Книга рассчитана на широкий круг низовых работников по овцеводству в Сибири. Главная цель ее, как пишет автор, дать сибирским овцеводам-коллективистам элементарные сведения по овцеводству, овладев которыми, можно достичь успехов в практической работе. Насколько книга соответствует поставленным целям, увидим ниже.

В главе «Значение овцеводства» совершенно не оттеняется специфичность овцеводства Сибири, призванного помимо удовлетворения запросов текстильной промышленности соответствующими сортами шерсти максимально развить и мясную продукцию для удовлетворения мясом рабочих центров Кузнецкого промышленного комбината, а также и удовлетворить запросы в снабжении шубой населения края.

Говоря о шерстях, автор не указывает, что тонкие, полутонкие и кросбрейдные шерсти являются основным фабричным сырьем. Необходимо было дать понятие об этих шерстях и сделать их описание. Автор вводит читателя в заблуждение, когда говорит, что пойдрок является наиболее дорогим сырьем для изготовления самых тонких фабричных тканей. Стрижку автор трактует под углом зрения грубошерстного овцеводства, не делая основного упора на тонкие и полутонкие сорта шерстей. Говоря о племенном деле (стр. 12) в овцеводстве, автор предусматривает интересы мелкого потребительского стада, так как поручает подбор в стаде вести самим овцеводам. Таким образом трудно будет планировать направление овцеводства и тем самым не будет возможности создания товарных стад.

Давая понятие об экстерьере, автор должен был бы резко оттенить те экстерьерные требования, которым должна удовлетворять овца в Сибири, а не ограничиваться трактованием экстерьера по Иванову.

Автор в главе V, говоря о породах, делает грубую ошибку, когда расценивает волошскую овцу наравне с мериносами. Своим выражением (стр. 19) «несмотря на малый процент культурных овец в Сибири, можно обойтись и этим количеством, умело выявляя хорошие отродья наших простых овец», — автор определенно дает вредительские установки, так как основная за-

дача сибирского овцеводства — не потребительские интересы, выполняемые грубошерстной породой овец, а удовлетворение запросов промышленности.

Неверны также утверждения автора (стр. 1) что мериносы требовательны к содержанию и уходу и что из-за этого единоличные хозяева не могут заниматься их разведением. Дело在于 том, что единоличное хозяйство не может правильно вести разведение мериносов, не может организовать бонитировку их, а не в том, что мериносы требовательны к уходу и содержанию.

Утверждение автора, что мясоность мериносов рамбулье весьма незначительна, а именно 14 кг, абсолютно безосновательны, так живой вес мериносов сам автор указывает 48—60 кг (матка) и 80—90 кг (баран). Выходит, что убойный вес у мериносов равен 25%, а неверно.

Говоря о местных овцах, автор не дает ясной формулировки методов улучшения Метизация с тонкорунными баранами автор считает трудной. Волошскую овцу автор основательно называет товарной (стр. 33). Комендуя улучшить ею местных овец, автор учитывает интересов промышленности.

Неверно утверждение автора (стр. 28), мясо курдючных овец не годно для экспортации что смушки «выпоротков» наиболее неудобны.

Делая общее заключение о породах (стр. 37), автор решающее место отводит американской рамбулье, прекосам и волошской кучугуровой овце. Такая установка не должна иметь никакого вреда.

Ведь создается картина, прямо противоположная требуемой, а именно: улучшай волошской овцой для потребительских нужд, а для экспортации вывози дорогостоящих американских рамбулье.

Базируясь на «поглощении крови» грубошерстных овец тонкорунными породами, автор сует схему поглощения до пятого поколения. Между тем уже хорошо известно, что иное поколение метисов в массе дает товарную шерсть (тонкую и полутонкую).

В главе «Мечение овец» автор делает ошибку, когда обозначает круглый вышиб в ухе овцем 1 тыс. вместо 800.

С таким обозначением никак не удастся по-
тить овец с № 800 до 999. Метить ювейц
10—15-дневном возрасте, как предлагает автор,
больших стадах будет невозможно. В целях
ности происхождения ягнят необходимо ну-
трацию производить в первые дни для пле-
нной части стада, а для пользовательной мет-
вообще не обязательны.

Бонитировка овец должна производиться ква-
рицированными специалистами. Об этом автор
упоминает совершенно. Не говорит также
тор ни слова и об искусственном осеменении
овец. Автор предлагает при ручном способе
зубки (стр. 54) производить покрытие маток
през 12-часовой промежуток. В крупных ота-
х такой метод неудобен, а кроме того он
может увеличить процент яловости.

В отделе кормления наблюдаем также очень
много ошибочных трактовок. Автор не уделяет
особого внимания отходам полеводства,
кто: соломе, мякине и т. п. Автор предлагает
и даже соломы подкармливать овец зерном
размере 0,5—0,7 кг на голову в день. Эти
чили слишком велики. Как максимум можно
снять 0,3 кг. Кормление маленьких ягнят
сырой дертью крупного помола, а также
супно размолотым на дробилке жмыхом, как
предлагает автор (стр. 65), приведет к желу-
чным заболеваниям и падежу ягнят. Давать
бурузу в виде муки, как предлагает автор,
надо. Автор пропустил из числа зерновых
жечих кормов ячмень, культура которого в
Сибири развита и который является весьма
ценным концентрированным кормом для овец.
Автор вводит неподготовленного читателя в
зуждение, когда говорит, что как в от-
рях, так и в лыняном жмыхе содержится
много белка. Задавать в корм ягням
подсолнечный жмых автор неверно считает
стр. 66) невозможным.

Автор без достаточных оснований (стр. 67)
дает поваренную соль предохранительным
дством от глистных болезней.

Приводимые автором рецептурные нормы кор-
рекции овец (стр. 68—69) ничего абсолютно
дают овцеводу. Надо было бы указать прин-
ципы составления дач, а не ограничиваться
спутниками. Задавать утром сено в смеси с
сюмой, а вечером корнеплоды, сено и си-
—нехорошо. Солома обыкновенно задается
ночь, а сочные корма днем. Поять овец
ночь, как предлагает автор, не надо. Не-
хорошо автор трактует о доходности овец
стр. 71) в пастбищный период. Успех паст-

бищного периода автор видит в старом ча-
бане. Лучше было бы, если бы автор сказал,
что успех этот будет зависеть от планового
использования выпасов.

Автор говорит, что сырье низменные паст-
бища почти не пригодны для овец. Необходи-
мо же сказать, что сырье пас.бища — бич
овцеводства и что пользоваться ими нельзя.

При откорме (стр. 77) автор предлагает да-
вать маткам концентрированный корм даже
вводлю. Это будет недопустимой расточитель-
ностью. Рецептурные нормы откорма овец со-
вершенно не пригодны для Сибири.

Неверно утверждение автора, что овчарня-
крыша весьма удобна. Для Сибиря она как
раз совсем неудобна. Температура в 10—12°
для овец высока — автор считает ее нормаль-
ной. Автор неверно утверждает, что подстилка
в овцеводстве нужна больше, чем в других
отраслях животноводства (стр. 81). Обыкно-
венно же в овцеводческих хозяйствах подстилка
дается при ягнении и после вырезки кизяка.

Нормы выработки, указываемые автором, в
крупных овцеводческих хозяйствах не приме-
нимы, так как они низки. Автор привел (стр.
84) список племенных рассадников овец лишь
колхозных, не указав племрассадников в сов-
хозах Овцеводстроя.

Автор предлагает форму отчетности по овце-
водству. Для племенных стад эта отчетность
недостаточна, а для пользовательных она гро-
моздка. Поэтому автор должен был бы указать,
для кого он предлагает эту отчетность.

Подходя теперь к выводам по рецензируемой
книге «Спутник сибирского овцевода», надо
сказать прямо: автор, не обладая достаточным
запасом знаний по овцеводству, взялся за не-
исполнную для себя задачу написать спутник
овцевода. Если же учесть то, что в книге
помимо больших погрешностей по специальному
вопросам налицо имеются установки по меро-
приятиям, идущие прямо вразрез с директи-
вами совнархоза, то получается, что данная
книга является вредной книгой. Весьма стран-
ным кажется, что Крайиздат (Новосибирское
отделение ОГИЗа) выпустил ее в момент, тре-
бующий особой четкости в установках. Еще
более странным является поведение ОГИЗа,
который вместо разоблачения вредности книги
рекомендует ее. Подобных ошибок нельзя до-
пускать в дальнейшем, но необходимо также
и выявить причины такой халатности в изда-
нии литературы.

Проф. Л. Гребень

Редакторы:

И. Соловьев (ответ. редактор)

П. Голубев

К. Гасюк

А Сысоев

Издатель СЕЛЬКОХОЗГИЗ

Техн. оформление

Ф. Российского

Уполн. Глав. Б — 11696

Тираж 7500 + 140

Заказ № 1395