



## Одна из тех книг, которые не следовало бы печатать

**В. В. Зюзюкин — Спутник сибирского овцевода. Сибкрайиздат, 1930, 92 стр., цена 80 коп. Тираж 60.0 экз.**

Книга рассчитана на широкий круг низовых работников по овцеводству в Сибкрае. Главная цель ее, как пишет автор, дать сибирским овцеводам-коллективистам элементарные сведения по овцеводству, овладев которыми, можно достичь успехов в практической работе. Насколько книга соответствует поставленным целям, увидим ниже.

В главе «Значение овцеводства» совершенно не оттеняется специфичность овцеводства Сибири, призванного помимо удовлетворения запросов текстильной промышленности соответствующими сортами шерсти максимально развить и мясную продукцию для удовлетворения мясом рабочих центров Кузнецкого промышленного комбината, а также и удовлетворить запросы в снабжении шубой населения края.

Говоря о шерстях, автор не указывает, что тонкие, полутонкие и кроссбранные шерсти являются основным фабричным сырьем. Необходимо было дать понятие об этих шерстях и сделать их описание. Автор вводит читателя в заблуждение, когда говорит, что поярок является наиболее дорогим сырьем для изготовления самых тонких фабричных тканей. Стрижку автор трактует под углом зрения грубошерстного овцеводства, не делая основного упора на тонкие и полутонкие сорта шерстей. Говоря о племенном деле (стр. 12) в овцеводстве, автор предусматривает интересы мелкого потребительского стада, так как поручает подбор в стаде вести самим овцеводам. Таким образом трудно будет планировать направление овцеводства и тем самым не будет возможности создания товарных стад.

Давая понятие об экстерьере, автор должен был бы резко оттенить те экстерьерные требования, которым должна удовлетворять овца в Сибири, а не ограничиваться трактованием экстерьера по Иванову.

Автор в главе V, говоря о породах, делает грубую ошибку, когда расценивает волошскую овцу наравне с мериносами. Своим выражением (стр. 19) «несмотря на малый процент культурных овец в Сибири, можно обойтись и этим количеством, умело выявляя хорошие отродья наших простых овец», — автор определенно дает вредительские установки, так как основная за-

дача сибирского овцеводства — не потребительские интересы, выполняемые грубошерстной породой овец, а удовлетворение запросов промышленности.

Неверны также утверждения автора (стр. 2) что мериносы требовательны к содержанию, уходу и что из-за этого единоличные хозяйства не могут заниматься их разведением. Дело здесь в том, что единоличное хозяйство не может правильно вести разведение мериносов, не может организовать бонитировку их, а не в том, что мериносы требовательны к уходу и содержанию.

Утверждения автора, что мясность мериносов рамбулье весьма незначительна, а именно 14 кг, абсолютно безосновательны, так живой вес мериносов сам автор указывает 48—60 кг (матка) и 80—90 кг (баран). Выход же убойный вес у мериносов равен 25%, а не 14%, как утверждает автор.

Говоря о местных овцах, автор не дает ясной формулировки методов улучшения. Метизацию с тонкорунными баранами автор считает трудной. Волошскую овцу автор основательно называет товарной (стр. 33). Комендуя улучшить ею местных овец, автор учитывает интересы промышленности.

Неверно утверждение автора (стр. 28), что мясо курдючных овец не годно для экспорта и что смушки «выпоротков» наиболее ценны.

Делая общее заключение о породах (стр. 34) автор решающее место отводит американской рамбулье, прекосам и волошской кучугуровой овце. Такая установка не должна иметь места ни в каком случае.

Ведь создается картина, прямо противоположная требуемой, а именно: лучшей волошской овцой для потребительских нужд, а для метизации вывози дорогостоящих американских рамбулье.

Базируясь на «поглощении крови» грубошерстных овец тонкорунными породами, автор рисует схему поглощения до пятого поколения. Между тем уже хорошо известно, что и в пятое поколение метисов в массе дает товарную шерсть (тонкую и полутонкую).

В главе «Мечение овец» автор делает ошибку, когда обозначает круглый выщип в ухе овец числом 1 тыс. вместо 800.



С таким обозначением никак не удастся пометить овец с № 800 до 999. Метить овец 10—15-дневном возрасте, как предлагает автор, больших стадах будет невозможно. В целяхности происхождения ягнят необходимо нумерацию производить в первые дни для племенной части стада, а для пользовательной метки вообще не обязательны.

Бонитировка овец должна производиться квалифицированными специалистами. Об этом автор упоминает совершенно. Не говорит также автор ни слова и об искусственном осеменении овец. Автор предлагает при ручном способе осеменения (стр. 54) производить покрытие маток через 12-часовой промежуток. В крупных отарах такой метод неудобен, а кроме того он может увеличить процент яловости.

В отделе кормления наблюдаем также очень много ошибочных трактовок. Автор не уделяет особого внимания отходам полеводства, а именно: соломе, мякине и т. п. Автор предлагает при даче соломы подкармливать овец зерном в размере 0,5—0,7 кг на голову в день. Эти нормы слишком велики. Как максимум можно давать 0,3 кг. Кормление маленьких ягнят мякиной дертью крупного помола, а также крупно размолотым на дробилке жмыхом, как предлагает автор (стр. 65), приведет к желудочно-кишечным заболеваниям и падежу ягнят. Давать жмыху в виде муки, как предлагает автор, не надо. Автор пропустил из числа зерновых жмыхов кормов ячмень, культура которого в Сибири развита и который является весьма ценным концентрированным кормом для овец.

Автор вводит неподготовленного читателя в заблуждение, когда говорит, что как в отарах, так и в льняном жмыхе содержится много белка. Задавать в корм ягнятам подсолнечный жмых автор неверно считает (стр. 66) невозможным.

Автор без достаточных оснований (стр. 67) требует поваренную соль предохранительным средством от глистных болезней.

Приводимые автором рецептные нормы кормления овец (стр. 68—69) ничего абсолютно не дают овцеводу. Надо было бы указать принятый составления дач, а не ограничиваться цифрами. Задавать утром сено в смеси с жомом, а вечером корнеплоды, сено и силос — нехорошо. Солома обыкновенно задается ночью, а сочные корма днем. Поить овец ночью, как предлагает автор, не надо. Неверно автор трактует о доходности овец (стр. 71) в пастбищный период. Успех паст-

бищного периода автор видит в старом чабане. Лучше было бы, если бы автор сказал, что успех этот будет зависеть от планового использования выпасов.

Автор говорит, что сырые низменные пастбища почти не пригодны для овец. Необходимо же сказать, что сырые пастбища — бич овцеводства и что пользоваться ими нельзя.

При откорме (стр. 77) автор предлагает давать маткам концентрированный корм даже вволю. Это будет недопустимой расточительностью. Рецептные нормы откорма овец совершенно не пригодны для Сибири.

Неверно утверждение автора, что овчарня-крыша весьма удобна. Для Сибиря она как раз совсем неудобна. Температура в 10—12° для овец высока — автор считает ее нормальной. Автор неверно утверждает, что подстилка в овцеводстве нужна больше, чем в других отраслях животноводства (стр. 81). Обыкновенно же в овцеводческих хозяйствах подстилка дается при ягнении и после вырезки кизяка.

Нормы выработки, указываемые автором, в крупных овцеводческих хозяйствах не применимы, так как они низки. Автор привел (стр. 84) список племенных рассадников овец лишь колхозных, не указав племрассадников в совхозах Омцеводтреста.

Автор предлагает форму отчетности по овцеводству. Для племенных стад эта отчетность недостаточна, а для пользовательных она громоздка. Поэтому автор должен был бы указать, для кого он предлагает эту отчетность.

Подходя теперь к выводам по рецензируемой книге «Спутник сибирского овцевода», надо сказать прямо: автор, не обладая достаточным запасом знаний по овцеводству, взялся за непосильную для себя задачу написать спутник овцевода. Если же учесть то, что в книге помимо больших погрешностей по специальным вопросам налицо имеются установки по мероприятиям, идущие прямо вразрез с директивами соввласти, то получается, что данная книга является вредной книгой. Весьма странным кажется, что Крайиздат (Новосибирское отделение ОГИЗа) выпустил ее в момент, требующий особой четкости в установках. Еще более странным является поведение ОГИЗа, который вместо разоблачения вредности книги рекомендует ее. Подобных ошибок нельзя допускать в дальнейшем, но необходимо также и выявить причины такой халатности в издании литературы.

**Проф. Л. Гребень**

Редакция:

**И. Сопотенцев** (ответ. редактор)  
**П. Голубев**  
**К. Гасюк**  
**А. Сысоев**

Издатель **СЕЛЬКОЛХОЗГИЗ**

Техн. оформление

**Ф. Росийского**

Уполн. Глав. Б — 11696

Тираж 7500 + 140

Знак № 1395