

Покончить с правооппортунистической практикой недооценки кормовой базы

К ЧЕМУ ВЕДЕТ НЕДООЦЕНКА КОРМОВОЙ БАЗЫ В ОВЦЕВОДЧЕСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ

Простая мысль о необходимости подведения под животноводческое хозяйство прочной кормовой базы, несмотря на неоднократные постановления партийных и советских органов, еще недостаточно внедрилась в сознание и практику работников овцеводческих совхозов. Многие работники еще не могут отрешиться от стремления разрешить уже в основном разрешенную зерновую проблему, отводя в животноводческих совхозах под посевы рыночных зерновых культур большие площади, отвлекая таким образом и средства от основной своей задачи в области полеводства — организации кормодобывания.

Между тем недостаточно решительный сдвиг в организации строго специализированных овцеводческих хозяйств и недооценка в связи с этим значения организации устойчивой кормовой базы вредно отражаются на овцеводстве, тормо-

зя как его количественное, так и качественное развитие.

В качестве иллюстрации приводим материалы о работе одного из старейших совхозов Овцеводтреста — Омск-Мариновского опытно-показательного племярсадника (Западная Сибирь).

Хозяйство с 1926 г. состоит в сети Овцеводтреста, и работает с тонкорунными овцами типа рамбулье. Имея в начале 1927 г. около 4 тыс. овец и на 1/1 1928 г. — 8917 овец, хозяйство довело поголовье на 1/1 1931 г. до 14,5 тыс., расширив одновременно общую земельную площадь с 10,5 тыс. га на 1/1 1928 г. до 18 тыс. на 1/1 1931 г.

Но, вырастая количественно, хозяйство из года в год снижало качественные показатели своей работы, что видно из нижеприведенных цифр, взятых из годовых отчетов совхоза:

Г о д ы	Настриг шерсти с 1 головы в кг	Выход ягнят в мом отбивки от маток в %	% падежа		% котившихся маток к налич. на мом. случки	% род. ягнят к об'ят. жившимся маткам	% двоен	Продукция на 1 год по рыночной стоим. в руб.	Себестоим. содержания 1 гол. овцы в руб.
			Маток от случки до окота	Ягнят от окота до отбивки					
1927	5,39	93,8	1,19	7,2	90,7	110,9	10,9	—	14,52
1928	4,74	91,8	1,16	2,6	91,5	113,2	13,2	31,14	15,52
1929	4,42	81,6	2,57	16,5	88,9	113,0	13,0	28,31	14,8
1930	4,58	81,3	3,34	13,1	90,1	105,6	5,6	26,64	15,29

Систематически, из года в год, снижается продукция на одну голову овцы: с 31 р. 14 к. в 1928 г. до 26 р. 64 к. в 1930 г. Систематически снижаются настриги с одной головы, живой вес и выход ягнят (с 93,8% в 1927 г. до 81,3% в 1930 г.); понижается процент двоен с 13,2% в 1928 г. до 5,6% в 1930 г. и вместе с тем сильно повышаются проценты падежа маток за период

времени от случки до окота (с 1,19% в 1927 г. до 3,34% в 1930 г.) и падежа ягнят до отбивки от маток (с 17,2% в 1927 г. и 2,62% в 1928 г. до 13,1% в 1930 г.) Одновременно с понижением продукции на одну голову себестоимость содержания одной головы овцы колеблется, то повышаясь, то понижаясь, однако имея общую тенденцию к повышению (14 р. 52 к.

1927 г., 14 р. 80 к. в 1929 г. и 15 р. 29 к. в 1930 г.).

Такая неустойчивость себестоимости содержания одной головы овцы заставляет предполагать неправильную организацию овцеводческого хозяйства.

Анализ статей содержание одной головы овцы по годам полностью подтверждает высказанное положение.

Стоимость содержания одной головы овцы складывается следующим образом:

Наименование статей расхода	1927 г.	1928 г.	1929 г.	1930 г.
	В к о п е й к а х			
I. Корма	323,8	632,4	386,3	484,73
II. Уход и обслуживание	468,5	467,9	489,4	434,83
III. Содерж. помещения	33,9	22,5	42,7	27,71
IV. Прочие кассовые	3,2	2,6	9,7	25,58
V. Управленческие	201,3	152,4	138,7	101,62
VI. Отход овец	319,4	183,4	220,0	171,07
VII. Прочие не кассовые	101,8	68,6	171,9	257,49
VIII. Расходы прошл. лет (случка)	—	22,8	21,6	25,89
Всего расходов на 1 голову овцы	1 451,9	1 552,6	1 480,3	1 528,92

Понижаются из года в год расходы по уходу и обслуживанию, расходы на содержание помещений и управленческие расходы, что является вполне естественным в связи с укрупнением хозяйства.

Повышаются расходы прочие кассовые и затраты по случайной кампании (затраты прошлого года), но по величине своей эти расходы являются незначительными.

Главное же повышение расходов 1930 г. по сравнению с прошлым годом дают две статьи: 1) стоимость кормов — 4 р. 85 к. в 1930 г. против 3 р. 24 к. в 1927 г. и 3 р. 86 к. в 1929 г. и 2) прочие некассовые (убытки от амортизационной разницы между балансовой стоимостью и фактической стоимостью отчуждения брака) — 2 р. 57 к. в 1930 г. против 1 р. 02 к. в 1927 г. и 69 коп. в 1928 г.

Повышение убытков от амортизации овец объясняется усиленной выбраковкой овец в последние два года, вследствие отсутствия выбраковки за прежние годы.

Остается статья стоимости кормов на 1 голову, которая привлекает к себе особое внимание. Эта статья расходов неустойчива и имеет большую тенденцию к повышению. Она-то и давит на итог, отражаясь в нем, как в зеркале, заставляя вместе с собой то повышаться, то понижаться общую сумму затрат на одну голову овцы.

Отсюда основной вывод — неустойчивость себестоимости содержания овец непосредственно зависит от неустойчивости, т. е. неправильной организации кормовой базы.

Расход на корма складывается из следующих элементов в расчете на одну голову овцы:

К о р м а	1927 г.		1928 г.		1929 г.		1930 г.	
	Кз.	Коп.	Кз.	Коп.	Кз.	Коп.	Кз.	Коп.
Сено	447,5	216,6	535,5	381,5	325	206,9	326	287,5
Солома и полова	—	—	—	—	15,8	2,8	29	3,6
Концентр. корма	26,8	100,8	39,7	173,1	26,2	128,7	24,3	114,
Минер. подкорм. и пр. корма	32,5	6,4	0,6	1,8	1,4	2,8	0,37	1,0
Подвозка корма	—	*)	—	75,7	—	46,5	—	18,6
И т о г о	—	323,8	—	632,4	—	386,3	—	484,7

*) Стоимость подвозки включена в стоимость сена.

Вышеприведенные цифры показывают, что неустойчивость и тенденция к повышению стоимости кормов главным образом зависят от неустойчивости главной слагающей статьи — стоимости грубых кормов.

Обращаясь к организации добывания грубых кормов в хозяйстве, констатируем его экстенсивный характер — оно на $\frac{3}{4}$ базируется на малопродуктивных и неустойчивых естественных сенокосах, что видно из следующих цифр:

Сбор сена по годам (в центнерах) и удельный вес сена естественных сенокосов (в %/о/о)

	1928 г.	1929 г.	1930 г.
Сено естественных сенокосов . . .	48 287	20 919	28 360
Сено сеяных трав	18 415	19 113	11 640
В с е г о . . .	66 702	40 026	40 000
Удельный вес сена естественных сенокосов в %/о/о .	72	52	71

Одновременно с малой продуктивностью естественных сенокосов сено естественных трав обходится хозяйству дороже сена сеяных трав.

Урожайность и себестоимость трав за ряд лет

	Сено естественных сенокосов		Сено сеяных трав	
	Урожай с 1 га (в центнерах)	Себестоимость 1 ц (в коп.)	Урожай с 1 га (в центнерах)	Себестоимость 1 ц (в коп.)
1928	4,02	105,0	7,4	77,0
1929	5,43	100,3	14,77	58,2
1930	9,91	63,66	18,42	63,68
Среднее за три года	6,45	80,65	13,53	66,29

Сеяные травы в сравнении с естественными, давая более дешевое и питательное сено, одновременно дают его с единицы площади в два раза больше, что позволяет держать большее количество овец на единицу площади.

Следовательно в данном примере при правильной организации кормовой базы, хозяйство должно бы было пойти по линии интенсификации кормодобывания.

Между тем совхоз развивал свою деятельность в направлении зерновом, форсируя посевы пшеницы и повышая удельный вес ее продукции в общей продукции хозяйства, что видно из следующих цифр:

	1928 г.	1929 г.	1930 г.
Продукты овцеводства . . .	50,5	50,2	49,0
Кормодобывание	26,3	29,7	24,7
Пшеница . . .	23,2	20,1	26,3
И т о г о . .	100	100	100

Посевные площади (в гектарах)

	1928 г.	1929 г.	1930 г.
Пшеница	828	933	1 509
Овес	95	796	837
Травы, силосные культуры и корнеплоды . . .	684	1 064	500

Неправильная организация кормовой базы следующим образом отразилась на кормлении овец:

Норма кормления в среднем на 1 голову овцы в день зимнего содержания

	1928 г.	1929 г.	1930 г.
Грубые корма в кг.	2,53	1,67	1,64
Концентраты »	0,19	0,123	0,12

В свою очередь недокорм овец сейчас же сказывается на их продукции, понижая выход шерсти, мяса, приплода и способствуя повышению падежа, о чем так красноречиво говорят цифры первой таблицы.

А. Гурьева