

Разъясненіе А. А. Юрѣва по поводу статьи крестьянина Егорова.¹⁾

На нашъ запросъ по поводу статьи крестьянина Егорова мы получили слѣдующее сообщеніе отъ г. Юрѣва.

Видѣть въ практическомъ примѣненіи методъ А. Г. Блинова мнѣ выпалъ случай только въ маѣ м-цѣ прошлаго года, когда я былъ командированъ въ с. Аскино на выставку и с. Байки для веденія курсовъ. Раньше объ этомъ методѣ я зналъ лишь по наслышкѣ, а болѣе полное представленіе получилъ, когда появилась извѣстная статья А. Г. «Весеннее развитіе пчелъ». Конечно, и я отнесся критически къ чрезмѣрному ограниченіи матки до 25 мая. Свой отрицательный взглядъ, почти тождественный съ примѣч. Ред. въ № 6-мъ Р. П. Л. 12 г., я высказалъ въ № 8-мъ с. х. Листка Уф. Губер. Земст.

Попавъ въ Байкинско-Аскинскій районъ, гдѣ пчеловодство подъ влияніемъ А. Г. Блинова приняло извѣстное направленіе, я рѣшилъ воочію убѣдиться въ примѣнимости его системы, и съ этой цѣлью посѣтилъ нѣсколько пасѣкъ учениковъ А. Г. Первая встрѣченная мною пасѣка, гдѣ была принята и даже получила дальнѣйшее развитіе (верхніе летки противъ воровства) система Блинова была пасѣка М. Е. Егорова въ с. Біявошѣ. И нѣтъ ничего удивительнаго, что первый попавшійся примѣръ не могъ еще разсѣять во мнѣ скептическаго отношенія къ системѣ; а блестящій медосборъ М. Е., когда знаешь, какъ начинающіе рамочники злоупотребляютъ центробѣжкой, не произвелъ на меня впечатлѣнія. Однако, послѣ того, какъ я побывалъ еще на нѣкоторыхъ пасѣкахъ, руководимыхъ по Блинову, я нашелъ, что въ мѣстностяхъ съ позднимъ и продолжительнымъ взяткомъ, который преобладаетъ въ этой части Уфимск. губ., система Блинова оправдываетъ свое назначеніе тѣмъ, что не требуетъ присмотра за пасѣкой съ весны.

По существу статьи М. Е. Егорова могу еще сказать то, что она построена на полномъ недоразумѣніи. Изъ посланнаго отдѣльно въ Редакцію чертежа улья, описанія его устройства, общихъ правилъ ухода, а также и изъ списка предметовъ, входящихъ въ «Музей Улей» который служитъ намъ пособіемъ при веденіи курсовъ, Вы можете замѣтить, что весеннее сокращеніе гнѣздъ семьи у насъ одинъ изъ необходимыхъ приѣмовъ

¹⁾ См. Русск. Пч. Лист. № 4.

ухода. Но только для этого сокращенія мы пользуемся не вставными досками, а соломенными матами.

Кромь того Уфимская Земская Управа прислала намъ слѣдующее сообщеніе:

«На статью крестьянина пчеловода М. Е. Егорова. О сокращеніи гнѣздъ въ Даданахъ по способу Блинова» — Управа сообщаетъ, что А. А. Юрьевъ могъ возражать лишь противъ чрезмѣрнаго ограниченія матки до 25 мая. Что же касается весенняго сокращенія гнѣздъ, то эта общепринятая мѣра проводится инструкторами Губернскаго Земства на всѣхъ курсахъ.

Подписи члена управы и инструктора.

Изъ пчеловодной литературы.

Вопросъ о подборѣ производителей у пчелъ, тѣсно связанный съ нимъ вопросъ объ условіяхъ спариванія матокъ, а также вопросъ о двухъ маткахъ въ ульѣ несомнѣнно являются весьма важнымъ вопросомъ въ пчеловодствѣ. Литература по этимъ предметамъ является разбросанной въ разныхъ пчеловодныхъ изданіяхъ. Ниже излагаемая данная представляютъ попытку сдѣлать сводку вышеуказанныхъ матеріаловъ, и тѣмъ самымъ облегчить дальнѣйшую разработку ихъ.

I. О нѣсколькихъ маткахъ въ ульѣ.

Н. Егимонтовскій Р. П. Л. 1900 г.

На пасѣкѣ автора былъ случай одновременнаго червленія двухъ матокъ въ одномъ ульѣ.

Г-нъ Н. Егимонтовскій помѣстилъ два улья съ пчелами вблизи двухсемейнаго, раздѣленнаго Ганнемановской рѣшеткой. Потомъ обѣ семьи были перенесены въ двойкъ, и черезъ три дня, раздѣляющая ихъ рѣшетка была снята. Пчелы прекрасно работали, а обѣ матки мирно уживались вмѣстѣ.

Авторъ полагаетъ, что рѣшетку можно снять послѣ того, какъ пчелы приобрѣтутъ одинаковый запахъ.

Г-нъ А. Кузьминъ. Еще о двухъ маткахъ въ одномъ ульѣ. Р. П. Л. 1896 г.

Было замѣчено, что матка, попавъ въ сосѣдній своему улей, жила въ немъ 12—13 дней и клала яички на одной рамкѣ съ маткой хозяйкой на разстояніи 5—6 сант. отъ нея.

Ульехозяинъ. Мои опыты. Р. П. Л. 1893 г.