

Засѣданія временнаго Бюро въ Москвѣ 12 и 13 апр. 1914 г.

Протоколъ¹⁾ I засѣданія Временнаго Бюро 12-го апрѣля въ 2 ч. дня.

На засѣданіи присутствовали: Н. М. Кулагинъ, А. И. Беграмовъ, В. О. Пикель, С. Е. Дьяченко, В. И. Логиновъ, П. Я. Смирновъ, А. С. Буткевичъ, А. Е. Хобачевъ, Г. А. Кузьминъ, И. И. Кораблевъ, Ѡ. А. Пивоваровъ, В. Ѡ. Ващенко, О. Н. Палейчукъ, О. Н. Стояновъ, М. А. Дерновъ, Г. И. Лисенковъ, и В. М. Энгельгардтъ.

1) Предсѣдатель открылъ засѣданіе 2-ой сессіи Бюро и привѣтствовалъ собравшихся членовъ Бюро.

2) По предложенію предсѣдателя Бюро въ виду большого количества работы постановлено пригласить 2 секретаремъ А. Д. Костылева.

3) Прочитаны и утверждены протоколы прошлыхъ засѣданій Бюро.

4) Предсѣдатель доложилъ, что С. Е. Красноперовъ, К. А. Горбачевъ, А. Е. Титовъ и А. И. Властелица не могутъ прибыть на засѣданіе (извѣщенія членовъ Бюро прилагаются къ протоколу). вмѣсто отсутствующихъ лицъ предсѣдателемъ были приглашены кандидаты: В. Л. Трегубовъ, Г. И. Лисенковъ, Ѡ. А. Пивоваровъ; вмѣсто С. К. Красноперова кандидатъ не былъ вызванъ, такъ какъ телеграмма отъ него только что получена.

На сегодняшнемъ засѣданіи отсутствуетъ Г. А. Кожевниковъ.

Постановлено принять къ свѣдѣнію.

5) Предсѣдатель Бюро, Н. М. Кулагинъ, доложилъ, что согласно постановленію Бюро прошлой сессіи были организованы въ Москвѣ повторительные курсы для Инструкторовъ, съ 5-го февраля по 5-ое марта.

Дѣлопроизводитель курсовъ, А. Д. Костылевъ, представилъ отчетъ объ организаціи курсовъ.

Постановлено принять къ свѣдѣнію.

6) Предсѣдатель сообщилъ, что онъ по уполномочію Бюро обратился въ Департаментъ Земледѣлія съ ходатайствомъ о субсидіи на нужды Бюро въ 500 р.

Членъ Бюро, А. И. Беграмовъ, сообщилъ, что просимая субсидія будетъ дана Бюро.

По предложенію предсѣдателя было постановлено избрать комиссію изъ членовъ Бюро для составленія предположеній о расходованіи указанной суммы, когда послѣдняя будетъ получена Бюро.

Въ составъ комиссіи избраны: В. О. Пикель, В. И. Логиновъ, О. Н. Палейчукъ.

7) Предсѣдатель предложилъ членамъ Бюро заявить о тѣхъ докладахъ, которые изготовлены ими, согласно постановленію прошлой сессіи Бюро, для слушанія въ текущей сессіи Бюро.

8) Заявили объ изготовленіи докладовъ слѣдующіе члены: А. И. Беграмовъ — по вопросу объ оставленіи въ депозитѣ Департамента Земледѣлія безпроцентной ссуды въ 100 тысячъ руб. на случай оказанія своевременной помощи пчеловодамъ въ неурожайные годы.

¹⁾ Все печатаемо въ этой статьѣ представляетъ, собственно, проекты протоколовъ, заготовленные и разсылаемые для подписи г.г. членамъ. М. А. Дерновъ прислалъ свои поправки къ протоколу, которые печатаются нами въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній. *Ред.*

О. Н. Стояновъ — по вопросу о преподаваніи пчеловодства въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

В. О. Пикель — а) по вопросу объ учрежденіи особаго Комитета по дѣламъ пчеловодства при Департаментѣ Земледѣлія, в) по вопросу объ организаціи статистическихъ изслѣдованій по пчеловодству.

Н. М. Кулагинъ — по вопросу объ особыхъ отдѣленіяхъ по пчеловодству при высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

М. А. Дерновъ — 1) о предоставленіи права бесплатной пересылки по почтѣ пчеловоднымъ обществамъ, 2) по вопросу о борьбѣ съ фальсификаціей продуктовъ пчеловодства²⁾.

И. И. Кораблевъ — о преподаваніи пчеловодства въ среднихъ и низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ.

А. Е. Хобачевъ — объ организаціи мастерскихъ по пчеловодству.

Кромѣ того были представлены программы преподаванія пчеловодства на проектируемыхъ высшихъ курсахъ.

Н. М. Кулагинымъ — по анатоміи, эмбриологіи, и фізіологіи пчелы.

А. И. Дерновымъ — программа по исторіи пчеловодства и литературѣ по пчеловодству.

А. С. Буткевичъ — программа по опытному дѣлу въ пчеловодствѣ.

Постановлено слушать представленные доклады, кромѣ текущаго засѣданія, еще въ субботу, 12-го апрѣля въ засѣданіи съ 8 ч. вечера и въ воскресенье, 13-го апрѣля съ 11 ч. утра до 3-хъ и съ 5 ч. до 8 вечера.

9) А. И. Беграмовъ сообщилъ, что докладъ объ оставленіи въ Департаментѣ Земледѣлія безпроцентной ссуды въ 100 тысячъ р. на случай оказанія пчеловодамъ своевременной помощи въ неурожайные по медосбору годы, имъ представленъ въ Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства. При этомъ онъ воспользовался данными, сообщенными ему А. Е. Хобачевымъ и В. И. Логиновымъ. Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства изъявило сослание снести съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оставленіи въ депозитѣ Д-та Земледѣлія вышеуказанной суммы.

Отвѣта изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ еще не послѣдовало. Но отъ 31-го Мая за № 742 отъ Отдѣла Неокладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ поступила въ Департаментъ Земледѣлія слѣдующая бумага — по вопросу денатураціи сахара, нужнаго для подкормки пчель.

(Копія прилагается къ протоколу).

Возбужденный Отдѣломъ Неокладныхъ сборовъ вопросъ о денатураціи сахара для нуждъ пчеловодства, по мнѣнію А. И. Беграмова, возможно, затруднитъ рѣшеніе вышеуказаннаго вопроса о безпроцентной ссудѣ.

10) По возбужденному Отдѣломъ Неокладныхъ сборовъ вопросу о денатураціи сахара были высказаны слѣдующія мнѣнія:

И. И. Кораблевъ указалъ на то, что денатурація сахара отзовется неблагоприятно на сбытъ меда: при употребленіи пчеловодами денатурированнаго сахара, среди потребителей меда явится мысль о томъ, что медъ получается изъ испорченнаго сахара.

Такое отношеніе покупателей меда повліяетъ на сбытъ послѣдняго, а потому пчеловодамъ не слѣдуетъ заниматься вопросомъ о денатураціи сахара для нуждъ пчеловодства.

А. С. Буткевичъ высказался противъ денатураціи сахара, такъ какъ по его мнѣнію, вопросъ о кормленіи пчель сахаромъ вообще является научно необоснованнымъ.

²⁾ Поправка М. А. Дернова: Причемъ, по словамъ М. А. Дернова, заявленія объ изготовленіи докладовъ онъ не дѣлалъ, а сообщилъ, что по названному вопросу имъ собранъ матеріалъ.

М. А. Дерновъ указалъ, что³⁾ онъ лично противъ денатураціи сахара въ виду того, что стоимость денатурированного сахара очень велика и выражается въ миллионъ рублей. Кромѣ того, онъ вполне раздѣляетъ тѣ соображенія, какія указаны И. И. Кораблевымъ.

В. Ф. Ващенко указалъ на опасность пользованія пчеловодами дешевымъ сахаромъ. Бывали случаи, что сахаръ, полученный пчеловодами для нуждъ пасѣки, использовывался на совершенно другія надобности.

По мнѣнію С. Е. Дьяченко нѣтъ большой надобности пчеловодамъ въ полученіи дешеваго или денатурированного сахара, такъ какъ знающій, опытный пчеловодъ всегда найдетъ способы помочь пчеламъ, не прибѣгая къ сахару. Неурожайныхъ годовъ у пчеловодовъ не бываетъ.

В. И. Логиновъ указалъ, что бояться пчеловодамъ употребленія денатурированного сахара едва ли есть основаніе. Денатурированный сахаръ будетъ примѣняться пчеловодами только въ исключительные годы.

Г. А. Кузьминъ полагалъ, что при отсутствіи другихъ источниковъ помощи пчеловодамъ въ неурожайные по медосбору годы денатурированный сахаръ можетъ сыграть весьма важную роль. Необходимо только найти хорошіе способы денатураціи сахара.

О. Николай Стояновъ поддерживалъ мысль о необходимости правительству и общественнымъ организаціямъ приходить на помощь пчеловодамъ въ неурожайные годы отпускомъ ссуды. Что же касается вопроса о денатураціи сахара для цѣлей пчеловодства, то этотъ вопросъ необходимо предварительно тщательно изучить на опытныхъ пасѣкахъ.

П. Я. Смирновъ, ссылаясь на свои опыты по денатураціи сахара, указывалъ на необходимость провѣрить предложеніе Отдѣла Неокладныхъ Сборовъ на цѣломъ рядѣ пасѣкъ при разныхъ условіяхъ.

Постановлено просить А. И. Беграмова поддерживать всецѣло вопросъ объ оставленіи въ депозитѣ Департамента Земледѣлія безпроцентной ссуды въ 100 тысячъ руб. на нужды пчеловодства въ неурожайные годы.

Что же касается способа денатураціи сахара, предложеннаго Отдѣломъ Неокладныхъ сборовъ, то сообщить Департаменту Земледѣлія по этому вопросу вышеуказанныя мнѣнія членовъ Бюро. Дѣлать то или иное категорическое постановленіе о необходимости денатураціи сахара или, наоборотъ, о вредѣ пчеловодству при пользованіи денатурированнымъ сахаромъ — Бюро не уполномочено Всероссийскимъ Съѣздомъ Пчеловодовъ.

11) В. О. Пикель прочиталъ докладъ объ организаціи особаго Комитета по дѣламъ пчеловодства при Департаментѣ Земледѣлія.

Постановлено: 1) Въ виду важности вопросовъ, затронутыхъ въ докладѣ, передать докладъ на предварительное заключеніе особой комиссіи изъ членовъ Бюро, 2) Просить Комиссію представить свои соображенія въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Бюро. Открытымъ голосованіемъ въ члены Комиссіи избраны: В. О. Пикель, М. А. Дерновъ и Г. И. Лисенковъ.

12) По предложенію предсѣдателя, Бюро разрѣшило присутствовать на своихъ засѣданіяхъ представителямъ періодической печати.

13) В. О. Пикель прочиталъ докладъ объ организаціи статистическихъ изслѣдованій по пчеловодству.

³⁾ *Попр. М. А. Дернова:* какой бы сахаръ ни пришлось отпускать пчеловодамъ, онъ вызоветъ, если удовлетворять требованія на него пчеловодовъ, затрату большихъ суммъ, такъ не лучше ли выдавать ихъ въ видѣ ссуды? Затѣмъ М. А. указалъ, что обсуждать этотъ вопросъ дѣло съѣзда, а не Бюро. Наконецъ, по его мнѣнію, нужно бороться съ недостаткомъ запасовъ у пчелъ въ голодные годы распространеніемъ пчеловодныхъ знаній, а не подачками въ видѣ денатурированного сахара, который кромѣ вреда ничего не приноситъ пчеловодамъ.

По поводу прочитаннаго доклада были высказаны слѣдующія мнѣнія.

А. И. Беграмовъ указаль, что Бюро Съѣзда поручено разработать программу статистическихъ обследованій російскаго пчеловодства, и эту работу докладчикъ долженъ имѣть прежде всего въ виду, между тѣмъ этотъ вопросъ въ докладѣ не разработанъ.

По мнѣнію В. И. Логинова въ докладѣ указывается очень незначительная сумма на печатаніе результатовъ работъ по статистическому изслѣдованію пчеловодства. На 3-хъ печатныхъ листахъ, какъ это предлагаетъ докладчикъ, нельзя изложить всего обследованія русскаго пчеловодства. Работы по обследованію одной губерніи, напримѣръ Казанской, какъ показалъ опытъ Казанскаго О-ва пчеловодства, не укладываются въ рамки, указаннаго докладчикомъ.

Г. А. Кузьминъ отмѣтилъ, что въ докладѣ нѣтъ указаній на штатъ тѣхъ работниковъ, которые должны обрабатывать собранный матеріалъ. Кромѣ того, по его мнѣнію, нужно болѣе разнообразное собраніе матеріаловъ, чѣмъ указаль это докладчикъ. Только при пользованіи данными, собранными черезъ различныя учрежденія, можно получить болѣе вѣрную картину состоянія пчеловодства.

О. Н. Стояновъ указаль, что статистическія свѣдѣнія по пчеловодству могли бы собираться не только тѣмъ путемъ, какъ указываетъ докладчикъ, но и другими путями, напримѣръ черезъ народныхъ учителей, духовенство.

С. Е. Дьяченко указала, что собраніе свѣдѣній черезъ народныхъ учителей чрезвычайно трудно. Въ Московской губ. напримѣръ, очень мало учителей, а болѣею частью учительницы, которыя весьма часто мѣняють свои мѣста, и мало знакомы съ мѣстными условіями пчеловоденія.

По мнѣнію В. Ф. Ващенко собраніе статистическихъ свѣдѣній можно вести черезъ инструкторовъ по пчеловодству.

Ф. А. Пивоваровъ указаль, что статистическія свѣдѣнія могли бы доставлять агрономы, собирающіе данные по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

По мнѣнію Н. М. Кулагина статистическія изслѣдованія по пчеловодству будутъ вестись точно только въ томъ случаѣ, если за эту работу возьмутся земскія организаци. Всякая иная постановка дѣла будетъ страдать дефектами. Правильно, конечно, что при использованіи различныхъ путей собранія статистическихъ свѣдѣній, вѣрнѣе будетъ представлена картина нашего пчеловодства.

Г. И. Лисенковъ отмѣтилъ, что необходимо опредѣлить сроки, черезъ которые должны производиться изслѣдованія. Ежегодное изслѣдованіе трудно выполнимо. Лучше производить обследованія черезъ 3 — 5 лѣтъ.

М. А. Дерновъ предложилъ въ виду возникшихъ преній въ засѣданіи по докладу В. О. Пикеля, передать послѣдній въ особую комиссію изъ членовъ Бюро для согласованія доклада съ вышесказанными въ Бюро замѣчаніями.

Постановлено передать докладъ В. О. Пикеля въ особую комиссію изъ членовъ Бюро и представить къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій Бюро: а) проэктъ программы для собранія статистическихъ свѣдѣній по пчеловодству, б) проэктъ объ организаци разработки собранныхъ свѣдѣній при Русскомъ О-вѣ Пчеловодства, согласно постановленію VI-го

Съѣзда пчеловодовъ и в) соображенія о способахъ собиранія статистическихъ свѣдѣній по пчеловодству.⁴⁾

Протоколъ засѣданія 12 апрѣля въ 8 час. вечера.

Присутствовали: Предсѣдатель бюро Н. М. Кулагинъ, члены бюро: А. И. Беграмовъ, Ф. А. Пивоваровъ, И. И. Кораблевъ, М. А. Дерновъ, А. Е. Хобачевъ, В. И. Логиновъ, С. Е. Дьяченко, Г. И. Лисенковъ, Г. А. Кузьминъ, А. С. Буткевичъ, В. О. Пикель, О. Н. Палейчукъ, о. Н. Стояновъ, В. М. Энгельгардтъ и приглашенный въ качествѣ секретаря А. Д. Костылевъ.

Предсѣдатель заявилъ, что порядокъ редактированія протоколовъ засѣданій текущей сессіи бюро будетъ такой же, какъ и во время предыдущей сессіи.

Постановлено заявленіе предсѣдателя принять къ свѣдѣнію.

О. Н. Стояновъ прочиталъ докладъ о преподаваніи пчеловодства въ Духовныхъ Семинаріяхъ и во второкласныхъ церковно-учительскихъ школахъ.

Г. И. Лисенковъ указалъ, что по его мнѣнію, докладъ о. Н. Стоянова долженъ быть направленъ въ Святѣйшій Синодъ черезъ Департаментъ Земледѣлія, такъ какъ VII Всероссийскій Съѣздъ Пчеловодовъ, вынесшій постановленіе, разработанное въ докладѣ о. Н. Стоянова, состоялъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства по Департаменту Земледѣлія.

М. А. Дерновъ находилъ предложеніе Г. И. Лисенкова вполне приемлемымъ.

А. И. Беграмовъ полагалъ направить ходатайства Съѣзда непосредственно въ Святѣйшій Синодъ, а Департаментъ Земледѣлія просить поддержать означенное ходатайство передъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Непосредственное сношеніе Бюро со Святѣйшимъ Синодомъ не противорѣчитъ раньше имѣвшимъ мѣсто фактамъ въ пчеловодныхъ организаціяхъ. Такъ Организационный Комитетъ по устройству Всеславянскаго Съѣзда Пчеловодовъ непосредственно сносился съ различными Министерствами, хотя самый Комитетъ находился въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

По мнѣнію предсѣдателя бюро, Н. М. Кулагина, ходатайство Бюро о введеніи преподаванія пчеловодства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должно быть направлено непосредственно въ Святѣйшій Синодъ. Бюро уполномочено Съѣздомъ сноситься со всѣми тѣми учрежденіями и лицами, отъ коихъ зависитъ осуществленіе резолюцій Съѣзда. Къ ходатайству Бюро долженъ быть приложенъ докладъ о. Николая Стоянова, какъ выясняющій обстоятельно детали состоявшагося постановленія Съѣзда, такъ и указывающій пути къ его осуществленію.

Г. И. Лисенковъ предлагаетъ, въ интересахъ дѣла, направить ходатайство въ Святѣйшій Синодъ черезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

⁴⁾ *Поправка М. А. Дернова:* М. А. Дерновъ возбудилъ вопросъ о томъ, при какомъ Обществѣ должно существовать Статистическое Бюро, т. е. категорическаго постановленія какого-либо Всероссийскаго Съѣзда, что такое должно быть при Русскомъ О-вѣ Пчеловодства — нѣтъ. Въ одномъ изъ поставленій съѣздовъ говорится, о желательности, чтобы Бюро было при такомъ. Предсѣдатель указалъ, что постановленія съѣзда редактируются очень часто такъ, какъ сказано въ данномъ случаѣ, и съѣздъ считаетъ всегда такое постановленіе, какъ «категорическое». М. А. Дерновъ съ этимъ не согласился.

Постановлено: 1) направить непосредственно въ Святѣйшій Синодъ ходатайство VII-го Всероссийскаго Съѣзда Пчеловодовъ о преподаваніи пчеловодства въ Духовныхъ Семинаріяхъ и второклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ, 2) въ основаніе означеннаго ходатайства приложить докладъ, прочитанный о. Н. Стояновымъ, указавъ, что онъ одобренъ въ собраніи Бюро.

И. И. Кораблевъ представилъ докладъ о преподаваніи пчеловодства въ среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ.

С. Е. Дьяченко и О. Н. Палейчукъ предлагаютъ исключить изъ доклада фразу: «агрономы направляютъ дѣятельность инструкторовъ», такъ какъ въ дѣйствительности этого не бываетъ.

Г. А. Кузьминъ и А. С. Буткевичъ отмѣчаютъ, что фраза докладчика имѣетъ въ виду не отдѣльныхъ агрономовъ и не специально инструкторовъ пчеловодства, а постановленія коллективныхъ агрономическихъ организаций. Кромѣ того агрономы часто предсѣдательствуютъ въ агрономическихъ собраніяхъ, гдѣ инструктора сообщаютъ свои доклады и ужъ тѣмъ самымъ какъ бы вліяютъ на работы инструкторовъ.

Постановлено: принять докладъ И. И. Кораблева безъ всякихъ измѣненій, направить его въ Департаментъ Земледѣлія въ обоснованіе ходатайства Съѣзда о преподаваніи пчеловодства въ среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ.

Предсѣдатель, Н. М. Кулагинъ, предложилъ докладъ В. О. Пикеля о подготовкѣ инструкторовъ-пчеловодства слушать въ слѣдующей сессіи Бюро, такъ какъ по этому же вопросу, какъ извѣстно, готовится еще докладъ Г. И. Лисенкова.

Предложеніе предсѣдателя принято единогласно. В. И. Логиновъ предложилъ указать время будущихъ засѣданій Бюро слѣдующей сессіи.

Постановлено назначить засѣданіе слѣдующей сессіи съ 13 декабря с. г. въ 2 ч. дня въ Москвѣ.

Н. М. Кулагинъ предложилъ отмѣтить 50-лѣтній юбилей педагогической дѣятельности извѣстнаго пчеловода, протоіерея о. Іоанна Левандовскаго.

Постановлено привѣтствовать юбиляра отъ имени Бюро телеграммой.

В. И. Логиновъ ознакомилъ членовъ Бюро съ положеніемъ вопроса объ устройствѣ школы пчеловодства имени А. М. Бутлерова.

Н. М. Кулагинъ сообщилъ данныя объ организациі Всеславянскаго Съѣзда Пчеловодовъ въ текущемъ году въ г. Прагѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Поправка М. А. Дернова.

По поводу помѣщенной въ хроникѣ № 4 нашего журнала замѣтки о засѣданіяхъ временнаго Бюро, М. А. Дерновъ прислалъ намъ письмо съ просьбой исправить неточное, по его мнѣнію, изложеніе, а именно: его сообщеніе названо у насъ «докладомъ», тогда какъ, по его словамъ онъ „ни одного доклада во 2 сессію Бюро не представлялъ, а лишь сообщилъ собранный имъ матеріалъ по вопросамъ, порученнымъ ему 1-ой сессіей.

Намъ кажется, что то, или другое названіе мало мѣняетъ самую суть дѣла, но, во всякомъ случаѣ, мы съ полной готовностью исполняемъ желаніе Михаила Александровича.