

## Засѣданія временнаго Бюро 12 и 13 апрѣля 1914 г.

(Окончаніе).

### Засѣданіе 13-го апрѣля въ 11 часовъ утра.

Присутствовали: предсѣдатель Бюро, Н. М. Кулагинъ, члены Бюро: А. И. Беграмовъ, М. А. Дерновъ, Г. А. Кожевниковъ, И. И. Кораблевъ, А. Е. Хобачевъ, С. Е. Дьяченко, Г. А. Кузьминъ, А. С. Буткевичъ, В. С. Пикель, П. Я. Смирновъ, В. И. Логиновъ, В. Ф. Ващенко, О. Н. Палейчукъ, о. Н. Стояновъ, Г. И. Лисенковъ, Ф. А. Пивоваровъ, В. М. Энгельгардтъ и приглашенный въ качествѣ секретаря Бюро А. Д. Костылевъ.

Предсѣдатель Бюро, Н. М. Кулагинъ, передалъ обязанности предсѣдателя Г. А. Кожевникову на время разсмотрѣнія доклада, составленнаго имъ, Кулагинымъ, объ организаціи особаго Отдѣленія по пчеловодству при одномъ изъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній.

Н. М. Кулагинъ представилъ докладъ, мотивирующій резолюцію VII-го Всероссийскаго Съѣзда Пчеловодовъ объ организаціи Отдѣленія по пчеловодству при одномъ изъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній.

Постановлено докладъ принять и направить въ департаментъ Земледѣлія.

Н. М. Кулагинъ доложилъ проектъ учебныхъ плановъ на проектируемомъ отдѣленіи.

По предложенію Г. А. Кожевникова постановлено опредѣлить для преподаванія ботаники два часа годовыхъ, вмѣсто двухъ часовъ полугодовыхъ, проектируемыхъ докладчикомъ.

По предложенію С. Я. Дьяченко, поддержаннаго В. И. Логиновымъ, постановлено курсъ по уходу за пчелами вести не только лѣтомъ, какъ проектировалъ докладчикъ, но въ теченіе всего года по два часа въ недѣлю, въ виду того, что означенный курсъ долженъ обнимать очень обширный матеріалъ.

Н. М. Кулагинъ представилъ смѣту расходовъ на проектируемые курсы.

Постановлено внести въ смѣту слѣдующія измѣненія: а) за лѣтнія занятія по уходу за пчелами опредѣлить сумму 1000 р. вмѣсто 500 р. проектируемыхъ докладчикомъ въ виду того, что эти занятія потребуютъ со стороны руководителя ихъ большого количества времени, не менѣе 6—7 мѣсяцевъ, в) на канцелярскіе расходы опредѣлить 150 р. вмѣсто 100 р. с) вознагражденіе завѣдующему Отдѣленіемъ, не установленное докладчикомъ, опредѣлить въ 1200 р.

По вопросу о стипендіяхъ слушателей курсовъ П. Я. Смирновъ указалъ, что проектируемая докладчикомъ стипендіи по 300 р. очень малы; получая такую стипендію, слушатель долженъ будетъ искать заработка на сторонѣ, что несомнѣнно будетъ въ ущербъ его занятіямъ на курсахъ.

Г. И. Лисенковъ указалъ, что успѣхъ занятій слушателей проектируемыхъ курсовъ зависитъ всецѣло отъ тѣхъ матеріальныхъ условій, въ какія будутъ поставлены слушатели.

Въ данномъ случаѣ важно испросить у правительства большую сумму на содержаніе стипендіатовъ и тѣмъ самымъ обезпечить продуктивность работы слушателей.

М. А. Дерновъ отмѣтилъ, что слушатели курсовъ по птицеводству получаютъ стипендіи по 40 р. въ мѣсяцъ, эта же сумма должна быть выдаваема и слушателямъ курсовъ по пчеловодству.

А. И. Беграмовъ указалъ, что соображенія П. Я. Смирнова и Г. Н. Лисенкова безспорны, но въ данномъ случаѣ необходимо принимать во вниманіе общую смѣту расходовъ по устройству курсовъ. Большое увеличеніе смѣты увеличеніемъ размѣра стипендій можетъ затормозить утвержденіе проектируемыхъ курсовъ. Съ другой стороны, на курсахъ с.-х. механики смѣта на стипендіи невелика — 900 руб.

Н. М. Кулагинъ предлагаетъ оставить въ смѣтѣ проектируемую сумму въ 6000 р. но назначать стипендіи изъ этой суммы не всѣмъ слушателямъ, а только наиболѣе нуждающимся. При такихъ условіяхъ размѣръ одной стипендіи можетъ превосходить проектируемую докладчикомъ сумму въ 300 руб.

Постановлено оставить въ смѣтѣ сумму на содержаніе слушателей въ 6000 р., предоставивъ распредѣленіе этой суммы между нуждающимися слушателями будущей организациі курсовъ. Комплектъ слушателей опредѣлить въ 20 человекъ, по примѣру курсовъ по луговодству.

Н. М. Кулагинъ прочиталъ проектъ положенія о курсахъ, составленный согласно проекту положенія для курсовъ по с.-х. механикѣ.

Постановлено означенный проектъ принять.

Н. М. Кулагинъ доложилъ проектъ программы на проектируемыхъ курсахъ по анатоміи и физиологіи пчелы, составленный имъ и В. М. Энгельгардтомъ.

М. А. Дерновъ представилъ проектъ по исторіи и литературѣ пчеловодства.

С. А. Буткевичъ представилъ проектъ программы по опытному дѣлу.

Постановлено ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ устройствѣ, проектируемаго Съѣздомъ Отдѣленія по пчеловодству при Московскомъ Сельско-Хозяйственномъ Институтѣ. Въ обоснованіи этого ходатайства представить Департаменту выше рассмотрѣнный докладъ Н. М. Кулагина съ приложеніемъ проектовъ учебнаго плана, смѣты и примѣрныхъ программъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ. Послѣ перерыва председательствовалъ Н. М. Кулагинъ.

М. А. Дерновъ представилъ соображенія о предоставленія права безплатной пересылки корреспонденціи по почтѣ пчеловоднымъ обществамъ.

А. И. Беграмовъ указалъ, что М. А. Дерновъ доложилъ только общія соображенія о возможномъ рѣшеніи выдвинутаго Съѣздомъ вопроса, самого же доклада, мотивирующаго постановленіе Съѣзда, не представилъ, а потому необходимо поручить ему представить таковой къ слѣдующей сессіи.

Н. М. Кулагинъ указалъ, что М. А. Дерновымъ предлагается рѣшить разсматриваемый вопросъ или путемъ ходатайства передъ правительствомъ объ измѣненіи законодательныхъ предположеній, касающихся почтовой пересылки корреспонденціи пчеловодными обществами, или же путемъ ходатайства о назначеніи инымъ обществамъ пчеловодства постоянныхъ пособій. То, или другое рѣшеніе этого вопроса можетъ быть сдѣлано въ зависимости отъ тѣхъ мотивовъ, которые должны были быть собраны

М. А. Дерновымъ, но которые имъ не представлены. Поэтому онъ предложилъ просить М. А. Дернова исполнить взятое на себя порученіе Бюро.

М. А. Дерновъ объявилъ, что у него нѣтъ достаточно времени для составленія подобнаго рода доклада и поэтому онъ отказывается отъ этого порученія Бюро.

Постановлено: 1) Въ виду того, что докладъ по вопросу о предоставленіи бесплатной почтовой пересылки корреспонденці пчеловоднымъ обществамъ въ текущую сессію Бюро не представленъ М. А. Дерновымъ, сужденіе по этому вопросу имѣть въ слѣдующую сессію Бюро. 2) Принимая во вниманіе заявленіе М. А. Дернова объ отказѣ составлять докладъ по разсматриваемому вопросу, просить составить таковой В. И. Логинова.

В. И. Логиновъ изъявилъ согласіе исполнить вышеизложенное порученіе Бюро.

Г. И. Лисенковъ заявилъ, что особая Комиссія, коей было поручено Бюро редактировать въ окончательной формѣ докладъ В. О. Пикеля — объ особомъ Комитетѣ по дѣламъ пчеловодства при Департаментѣ Земледѣлія, не могла исполнить возложеннаго на нее порученія за отсутствіемъ въ распоряженіи Комиссіи нѣкоторыхъ, весьма нужныхъ, матеріаловъ, напимѣръ: матеріаловъ, мотивирующихъ тѣ отступленія отъ положеній существующихъ Комитетовъ, напимѣръ: — по овцеводству и виноградарству, какія проектированы Всероссийскимъ Съѣздомъ Пчеловодовъ въ г. Кіевѣ.

Постановлено просить Комиссію исполнить возложенное на нее порученіе къ слѣдующей сессіи Бюро.

Предсѣдатель доложилъ отношеніе Пржевальскаго уѣзднаго О-ва Пчеловодовъ отъ 28-го февраля за № 25 о содѣйствіи пчеловодамъ при образованіи новыхъ переселенческихъ участковъ.

Постановлено передать означенное ходатайство В. О. Пикелю, ко- ему поручено составленіе доклада о законодательствѣ, касающемся пчеловодства.

В. И. Логиновъ представилъ предположеніе относительно расходванія суммъ, имѣющихъ поступить въ распоряженіе Бюро.

(Проектъ прилагается къ протоколу).

Постановлено: по полученіи предположенныхъ суммъ произвести расходы этихъ суммъ согласно проекту комиссіи.

Н. М. Кулагинъ сообщилъ письмомъ А. Н. Ярцева, въ которомъ онъ сообщаетъ, что онъ ни отъ кого изъ членовъ Бюро не получалъ нужныхъ ему для доклада матеріаловъ и предлагаетъ воспользоваться его докладомъ Съѣзду пчеловодовъ въ г. Кіевѣ.

Постановлено: просить А. Н. Ярцева представить докладъ, согласно тѣмъ предположеніямъ, которыя были сдѣланы въ засѣданіи въ прошлой сессіи Бюро.

Предсѣдатель Бюро заявилъ, что въ вечернемъ засѣданіи онъ проситъ быть предсѣдателемъ Г. А. Кожевникова, такъ какъ въ 7 час. вечера долженъ будетъ покинуть засѣданіе.

### **Засѣданіе бюро 13 апрѣля въ 5<sup>1/2</sup> часовъ вечера.**

Присутствовали: Г. А. Кожевниковъ, Н. М. Кулагинъ, Г. И. Лисенковъ, С. Е. Дьяченко, А. Е. Хобачевъ, В. С. Пикель, И. И. Кораблевъ, А. С. Буткевичъ, А. И. Беграмовъ, Ф. А. Пивоваровъ, П. Я. Смирновъ, М. А.

Дерновъ, В. И. Логиновъ, В. И. Энгельгардъ, Г. А. Кузьминъ, В. О. Ващенко, О. Н. Палейчукъ.

1. Засѣданіе открывается подъ предсѣдательствомъ профес. Г. А. Кожевникова.

2. Н. М. Кулагинъ, извѣщая собраніе, что 6-го августа исполнится 50-лѣтіе пчеловодной дѣятельности Я. О. Яценко, предлагаетъ послать телеграмму юбиляру и адресъ отъ имени Бюро. Текстъ адреса будетъ выработанъ и разосланъ членамъ Бюро для дополненій и поправокъ.

3. Предложеніе принимается.

4. По предложенію предсѣдателя В. О. Пикель читаетъ положеніе о статистическомъ Бюро по пчеловодству, выработанное Комиссіей. Смѣта Бюро представлена въ 7.200 р., причемъ полныя статистическія изслѣдованія должны производиться каждое 5-лѣтіе, а частныя — ежегодно.

5. По поводу выработаннаго положенія о статистическомъ Бюро возникаютъ между членами Бюро слѣдующія пренія: Н. М. Кулагинъ и А. И. Беграмовъ заявляютъ, что совершенно не выработана программа дѣятельности Бюро, которая собственно и была поручена Комиссіи. С. Е. Дьяченко утверждаетъ, что надобности въ составленіи новой программы нѣтъ, такъ какъ уже существуютъ такія программы, а именно Кіевская и ея собственная. М. А. Дерновъ стоитъ за то, чтобы къ составленію программы были привлечены спеціалисты по статистикѣ. Противъ этого Н. М. Кулагинъ указываетъ, что сначала надо Бюро формулировать свои желанія и соображенія, а тогда запрашивать мнѣнія спеціалистовъ по этому предмету. Предсѣдатель, резюмируя мнѣнія, высказанныя членами Бюро, находитъ, что вопросъ не вполне исчерпанъ — и предлагаетъ просить В. О. Пикель представить свой докладъ о статистическомъ Бюро съ выработанной программой къ слѣдующей сессіи Бюро.

Предложеніе принимается.

6. По предложенію предсѣдателя М. А. Дерновъ<sup>1)</sup> прочитываетъ свой докладъ о фальсификаціи продуктовъ пчеловодства, причемъ указываетъ что можно воспользоваться или — 1) общимъ закономъ о фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ, или 2) отдѣльнымъ закономъ о фальсификаціи масла. По поводу доклада Дернова высказываются различныя мнѣнія. 1) А. И. Беграмовъ говорить, что Департаментъ Земледѣлія можетъ самъ внести законопроектъ о фальсификаціи продуктовъ пчеловодства, но для этого необходимъ вполне обоснованный докладъ, — который полно и подробно долженъ быть составленъ Бюро; въ такомъ случаѣ Департаментъ самъ проведетъ законопроектъ черезъ законодательныя учрежденія. 2) В. И. Логиновъ присоединяется къ мнѣнію А. И. Беграмова, но высказываетъ опасенія, что докладъ можетъ остаться безъ движенія, какъ это было съ докладомъ о фальсификаціи — Съѣзда 1905 г., который очень важно было бы имѣть, какъ основу для докладной записки. При этомъ В. И. Логиновъ высказываетъ мысль, что Бюро должно имѣть своего представителя въ Комитетѣ по фальсификаціи въ С.-Петербургѣ. А. И. Беграмовъ возражаетъ, приводя то соображеніе, что Съѣздъ не уполномочилъ Бюро по-

<sup>1)</sup> *Поправка М. А. Дернова.* М. А. Дерновъ указалъ, что доклада о фальсификаціи продуктовъ пчеловодства онъ не могъ составить, т. к. разрѣшеніе вопроса возможно различно. Онъ указалъ, что можно воспользоваться и т. д.

сылать своихъ представителей; относительно же доклада высказывается за необходимость такого, написаннаго специалистомъ. Къ этому присоединяется и предсѣдатель Г. А. Кожевниковъ, говоря, что для представленія въ законодательныя учрежденія необходима подробно и специально обобщиленная докладная записка. А. Е. Хобачевъ и С. Е. Дьяченко высказываютъ мысль, что надо поручить отдѣльнымъ лицамъ собрать необходимыя свѣдѣнія о фальсификаціи пчеловодныхъ продуктовъ, напр. обследованіе медовыхъ рынковъ Тюмени, Нижегородской ярмарки и т. д. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ указывается важность уже бывшаго составленнымъ въ 1905 г. на Всероссийскомъ Съѣздѣ пчеловодовъ доклада о фальсификаціи.

Докладъ былъ сдѣланъ П. Н. Елагинимъ и напечатанъ въ трудахъ Всероссийскаго Съѣзда пчеловодовъ въ 1905 году. П. Я. Смирновъ, В. И. Логиновъ и А. И. Беграмовъ высказываютъ мнѣніе, что надо воспользоваться этимъ докладомъ П. Н. Елагина, какъ основой для будущей докладной записки. Къ этому мнѣнію присоединяется и А. Е. Хобачевъ, Э. А. Пивоваровъ заявляетъ, что при составленіи доклада о фальсификаціи надо использовать и всю новую литературу по этому вопросу.

Предсѣдатель предлагаетъ на основаніи вышеуказанныхъ соображеній членовъ Бюро просить М. А. Дернова представить къ слѣдующей сессіи Бюро подробную, мотивированную докладную записку о фальсификаціи ичеловодныхъ продуктовъ.

Предложеніе принимается.

Затѣмъ предсѣдателемъ ставится на обсужденіе вопросъ о посылкѣ кого нибудь изъ членовъ Бюро, какъ представителя въ Комитетъ фальсификаціи.

Большинство высказывается за неотложную необходимость посылки кого либо изъ членовъ Бюро, живущихъ въ С.-Петербургѣ.

А. И. Беграмовъ, стоя на точкѣ зрѣнія, что Бюро — лишь органъ, исполняющій постановленія Съѣзда, предлагаетъ послать кого нибудь отъ Всероссийскаго Общества или другаго пчеловоднаго Общества.

Большинствомъ рѣшено послать одного изъ членовъ Бюро, — по произведеннымъ записками выборамъ получили М. А. Дерновъ—9 голосовъ, В. О. Пикель—6 голосовъ и Г. А. Лисенковъ 2 голоса.

Избраннымъ въ Комитетъ отъ Бюро оказался М. А. Дерновъ.

7. По предложенію предсѣдателя А. Е. Хобачевымъ прочитывается докладъ объ устройствѣ мастерскихъ по выдѣлкѣ пчеловодныхъ принадлежностей.

По выслушаніи доклада предсѣдатель предлагаетъ членамъ Бюро высказаться по поводу доклада.

О. Н. Палейчукъ считаетъ, что кромѣ субсидій на устройство мастерскихъ, надо просить еще Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ долгосрочной ссуды на покупку необходимаго матеріала и отпускать сухостойный лѣсъ по таксовой цѣнѣ для устройства ульевъ и введенія повсемѣстно рамочнаго типа ульевъ В. И. Логиновъ говоритъ, что въ докладной запискѣ надо помѣстить хоть приблизительную смѣту устройства мастерской обыкновеннаго типа, что необходимо для Департамента Земледѣлія для руководства при отпускѣ субсидій. Желательна также и ссуда, или отпускъ лѣса по удешевленной цѣнѣ ввиду учебныхъ цѣлей мастерскихъ. Къ послѣднему соображенію присоединяется и В. О. Ващенко, говоря, что для мастерской надо имѣть около 5000 р. запаснаго капитала, но при этомъ

отрицает пригодность сухостойного лѣса. А. И. Беграмовъ, разсматривая докладъ А. Е. Хобачева, согласенъ съ В. И. Логиновымъ о включеніи въ докладную записку приблизительной смѣты по устройству мастерской, но разъясняетъ приэтомъ, что ссуды Департаментомъ Земледѣлія не даются, а отпускъ дешеваго лѣса врядъ ли будетъ признанъ Лѣснымъ Департаментомъ возможнымъ.

М. А. Дерновъ настаиваетъ на включеніи въ докладную записку цифровыхъ данныхъ о годовой потребности въ ульяхъ, о производствѣ ихъ и т. д. О. Н. Палейчукъ предлагаетъ обратиться въ Главное Управленіе Землеустройства, которое выдаетъ долгосрочныя ссуды. Предсѣдатель со своей стороны,—имѣя въ виду, что мастерскія являются коммерческимъ предприятиемъ, находитъ просьбу объ удешевленномъ лѣсѣ невозможной, это придало бы мастерскимъ благотворительный характеръ. В. И. Логиновъ все же высказывается за отпускъ лѣса, т. к. цѣль созданія мастерскихъ— это улучшеніе рациональнаго пчеловодства путемъ введенія дешевыхъ ульевъ, что обезпечитъ переходъ къ рациональному хозяйству. А. И. Беграмовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ В. И. Логинова, однако думаетъ, что при учебныхъ цѣляхъ мастерскихъ не надо большого количества ульевъ, надо обоснованный докладъ, который будетъ имѣть безъ сомнѣнія значеніе, т. к. Департаментъ Земледѣлія уже и безъ того субсидируетъ и устраиваетъ необходимыя мастерскія

А. Е. Хобачевъ говоритъ объ инертности частныхъ предпринимателей; мастерскія поэтому являются необходимыми, но можно обойтись и безъ ссудъ на лѣсъ. О. Н. Палейчукъ настаиваетъ на необходимости ссудъ и отпуска лѣса, гдѣ это возможно будетъ испрашивать у Главнаго Управленія Землеустройства. Устройство же мастерскихъ необходимо въ виду экономическаго развитія пчеловодства.

П. Я. Смирновъ противъ помѣщенія въ докладѣ смѣты оборудованія, въ виду разнаго типа мастерскихъ. Относительно ссудъ указываетъ, что мастерскія могутъ разсчитывать на помощь со стороны земства.

В. И. Логиновъ настаиваетъ на необходимости смѣты въ виду определенной стоимости станковъ для мастерской всякаго рода.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе— принять ли докладъ А. Е. Хобачева со включеніемъ смѣты на оборудованіе мастерской.

Большинствомъ докладъ принимается со включеніемъ смѣты.

Предсѣдателемъ баллотируется второй вопросъ относительно ссуды на приобрѣтеніе матеріала для мастерскихъ.

Постановлено: вопросъ о ссудѣ отложить, поручивъ О. Н. Палейчуку разработать его къ слѣдующей сессіи Бюро.

Относительно лѣса для постройки зданій и изготовленія ульевъ было постановлено: возбудить ходляйство предъ Лѣснымъ Департаментомъ объ отпускѣ мастерскимъ лѣса по продажной цѣнѣ внѣ конкуренціи.

Предсѣдателемъ возбуждается вопросъ объ испрашиваніи суммы на 8-й Всероссийскій Съѣздъ пчеловодовъ въ 1915 г.

Послѣ обсужденія этого вопроса рѣшено войти съ ходатайствомъ предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 3000 р. на созывъ 3-го Съѣзда пчеловодовъ въ 1915 г. во второй половинѣ августа.

В. И. Логиновъ ставитъ вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи одномѣсячныхъ курсовъ для инструкторовъ пчеловодства.

М. А. Дерновъ указываетъ, что нѣкоторые инструктора уѣхали раньше срока, а потому нельзя ли срокъ курсовъ — уменьшить.

О. Н. Палейчукъ — стоитъ за сохраненіе одного мѣсяца.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о повтореніи курсовъ и въ 1915 году.

Постановлено — ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для инструкторовъ пчеловодства въ теченіе февраля мѣсяца 1915 года.

Въ 9-ть часовъ вечера засѣданіе объявляется закрытымъ.

## Хроника.

*Алтайское пчеловодное товарищество* оборудовало въ г. Барнауль первые въ Сибири механическія мастерскія для выработки ульевъ и пчеловодныхъ принадлежностей по послѣднему слову пчеловодной техники. При мастерскихъ Т-во открыло учебно-показательную пасѣку, гдѣ каждый совершенно бесплатно можетъ получать всѣ свѣдѣнія о жизни и работѣ пчелъ, а также равно и о техникѣ производства разборныхъ ульевъ.

Товарищество ульи и пчеловодныя принадлежности назначило въ продажу по доступной цѣнѣ. Заказы на ульи принимаются разныхъ системъ: Даданъ, Сибирякъ, какъ болѣе пригодные къ сибирскимъ климатическимъ условіямъ, Левицаго, Рута, Лангстрота, Ващенко (Кіевск. пчеловода), а также исполняютъ заказы по чертежамъ и рисункамъ.

Ульи приготавливаются изъ сухого лѣсу, для чего при мастерскихъ устроены специальныя лѣсосушилки.

Для удобства пересылки на большія разстоянія, Т-во приготавливаетъ какъ рамки, такъ и ульи не въ сколоченномъ видѣ; всѣ части вполне пригнаны одна къ другой съ размѣткой мѣста каждому гвоздю, что дастъ возможность каждому легко ихъ сколотить; къ ульямъ прилагается нужный сортъ и количество гвоздей.

Вообще, Т-во стремится дать пчеловоду правильные, сдѣланные съ точностью до миллиметра, разборные ульи по доступной цѣнѣ и своевременно.

Алтайское пчеловодное Т-во принимаетъ составленіе смѣтъ по оборудованію пасѣчнаго хозяйства, беретъ на комиссію выписку пчеловодныхъ приборовъ, книгъ, журналовъ, и пр. изъ Европейской Россіи и изъ за границы, — беретъ посредничество по покупкѣ и продажѣ меда и воска.

Иллюстрированныя прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно.

Адресъ для писемъ: Барнаулъ, Томск. губ. Алтайскому Пчеловодному Товариществу. (Алтай).

*Амурское пчеловодство.* Сравнительныя цифры занятія пчеловодствомъ въ Уссурийскомъ краѣ и на Амурѣ заставляютъ заключить, что въ Амурскомъ краѣ пчеловодство находится въ зачаточномъ состояніи.