

Давайте пчеламъ роиться и производите воскъ.

Въ № 9 „Пчеловодной Жизни“ профессоръ Григорій Александровичъ Кожевниковъ обратился съ призывомъ къ пчеловодамъ производить воскъ.

Мотивы—съ одной стороны—вздорожаніе воска; съ другой—необходимость удовлетворять требованіямъ гигиены пчель.

Мысль по существу безусловно вѣрная и серьезная. Но статья написано, очевидно, наскоро и нуждается въ поясненіи съ практической стороны.

Именно практическую сторону вопроса Григорій Александровичъ представляетъ себѣ слишкомъ простой и легко осуществимой.

Онъ рекомендуетъ почаще пускать соты въ перетопку, а не пользоваться ими много лѣтъ; заставлять пчель побольше строить и для этого давать пчеламъ не цѣлые листы искусственной вошины, а только начатки.

Этого слишкомъ мало.

Опытные пчеловоды хорошо знаютъ, что семьи-старики тянутъ отъ начатковъ почти исключительно трутневую вошину, а трутневое гнѣздо—это вѣрный и серьезный убытокъ.

Поэтому совѣтъ профессора непримѣнимъ, пока господствуетъ противороевая система пчеловодства.

Съ другой стороны извѣстно, что рои и отроившіяся семьи, какъ только у нихъ оплодотворятся матки, тянутъ отличную пчелиную поновку; кромѣ того, рои являются и самыми энергичными производителями воска. Поэтому, только въ отношеніи ихъ примѣнимъ практической совѣтъ профессора подставлять не цѣлые листы, а начатки искусственной вошины,

Такимъ образомъ, практическое осуществленіе призыва Г. А.—производить воскъ—не такъ просто и затрогиваетъ другой коренной вопросъ современнаго пчеловодства,—вопросъ о натуральномъ роеніи.

О хозяйственной сторонѣ производства воска пока утверждать ничего нельзя, такъ какъ до сихъ поръ все вниманіе пчеловодовъ было сосредоточено на противороевыхъ системахъ. Какихъ результатовъ можно достигнуть, если отвергнуть старый девизъ: „не разрушать ни одной ячейки пчелиныхъ построекъ безъ особенной нужды“ и принять новый: „обновлять гнѣзда чаще и совершенно“,—что достижимо только при допущеніи натурального роенія,—утверждать категорически тоже нельзя,—это разрешимо только опытомъ многихъ лѣтъ.

Однако, имѣя въ виду, что цѣны на воскъ превышаютъ 30 р. за пудъ, а главная масса меда въ Россіи продается по 4 р 50 — 6 р. за пудъ, имѣя это въ виду, можно уже и теперь сказать, что для такихъ мѣстностей производство воска возможно и теперь, даже при условіи, если абсолютно вѣрно, что на производство 1 ф. воска расходуется 7 ф. меда.

Мы однако имѣемъ основанія полагать, что эта цифра будетъ много ниже для нѣкоторыхъ періодовъ состоянія пчелиныхъ семей, когда пчелы особенно охотно строятъ. Когда опредѣлятся эти характерные періоды выгоднѣйшаго производства воска, тогда будетъ извѣстна себѣ стоимость воска не только при обычныхъ, но и при выгоднѣйшихъ условіяхъ.

Что касается взгляда на доходность неройней и роившихся семей, то здѣсь необходима переоцѣнка цѣнностей. Принято считать и сравнивать абсолютной доходъ неройней и роившихся семей за данный годъ и не принято учитывать улучшающее дѣйствіе роенія на слѣдующіе годы.

Это коренное заблужденіе.

Въ другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, наиболѣе научно обоснованныхъ, такой учетъ считается азбукой. Такъ, въ рациональномъ земледѣліи, когда вносятъ удобреніе, то стоимость его раскладывается на нѣсколько лѣтъ, ибо дѣйствіе его не исчерпывается однимъ годомъ; съюютъ растения не тѣ, которыя дали-бы оъ данный годъ maximum дохода, а тѣ, которыя дадутъ maximum выгодъ въ совокупности съ культурами слѣдующихъ лѣтъ; наконецъ, почву оставляютъ подъ паромъ, совсѣмъ не получая въ данный годъ дохода; но дѣлаютъ это, потому что твердо знаютъ, что это нужно для отдыха, обновленія и накопленія силъ на слѣдующіе годы.

Натуральное роеніе пчелъ—это тоже удобреніе, тотъ-же паръ, то-же чередованіе растений, потому что въ годъ роенія обновляются и накапливаются силы для будущихъ лѣтъ въ видѣ роевой матки, новаго гнѣзда и бодрого духа, обусловливаемого удовлетвореніемъ инстинкта размноженія. И всякій нероень бываетъ дѣйствительно высокодоходнымъ только тогда, когда онъ естественный и самъ не такъ давно роился или былъ роемъ и имѣетъ свѣжее гнѣздо.

Продолжимъ аналогію между почвой и пчелинымъ гнѣздомъ.

Почва—для растений, пчелиное гнѣздо—для пчелъ являются складомъ питанія, колыбелью и постелью. Извѣстно, какъ легко видроятся здѣсь микроорганизмы, какъ важна

гигиена. Въ земледѣліи она достигается ежегодной смѣной растеній, такъ какъ микроорганизмъ, причиняющій болѣзнь одному роду растеній, недействителенъ для другого и гибнетъ; въ пчеловодствѣ это достижимо только периодической совершенной (а не частичной) смѣной гнѣзда, что дается натуральнымъ роеніемъ. Въ названной выше статьѣ профессоръ Кожевниковъ говоритъ, что противъ нозематоза у пчелъ неизвѣстно никакихъ лѣкарствъ, но что радикальнымъ средствомъ является совершенная смѣна гнѣзда; для успѣха лѣченія гнильца — требуется то-же самое. Слѣдовательно, рассуждая отъ противнаго, мы должны заключить, что и появленіе этихъ болѣзней у пчелъ обязано, между прочимъ, старымъ гнѣздамъ.

Противороевое хозяйство, не производящее воска—антигигиенично.

Сторонники его пользуются много лѣтъ сущью для гнѣздъ, часто заключающей колоніи микроорганизмовъ (разумѣю, что въ магазинахъ дѣлать это возможно), а выполнение требованій гигиены полагаютъ въ томъ, что до живого чистятъ пчелиный клей, который пчелы употребляютъ, какъ матеріаль утепляющій и противозаразный.

Такимъ положеніемъ вопроса о гигиенѣ пчелъ въ рамочномъ пчеловодствѣ, очевидно, объясняется и распространеніе заразныхъ болѣзней у пчелъ. Примитивныя пасѣки, если онѣ вдали отъ рамочныхъ и никогда съ ними не соприкасались, обычно не имѣютъ болѣзней. Это мое убѣжденіе. А вотъ и основанія для него.

Въ 1909 и 1911 г. г. я довольно много путешествовалъ по Кавказу съ чисто пчеловодственной миссіей. Разспросы, наблюденія и, наконецъ, опытъ (я покупалъ пчелъ) убѣдили меня въ томъ, что рамочное пчеловодство является разсадникомъ гнильца. Такъ, напр., на Сѣверномъ Кавказѣ, въ Грозненскомъ округѣ, въ десяткѣ чеченскихъ ауловъ у десятковъ хозяевъ, покупая по 2-3-5-10 семей, я купилъ 220 семей, и изъ нихъ ни одной не оказалось больной. Когда-же мнѣ въ 1911 г. нужно было купить пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ, я проѣхалъ отъ Тифлиса до Карса, останавливаясь на станціяхъ и почти всюду мнѣ говорили объ опасности гнильца*. По этой линіи ж. д. и въ ея окрестностяхъ какъ разъ очень развито рамочное промышленное пчеловодство. Только въ конечномъ

*) Это было ранней весной, убѣждаться лично было невозможно.

пунктъ линіи, въ Карсѣ, гдѣ рамочное пчеловодство только въ зачаткѣ—тамъ пчелы оказались здоровы.

Отъ пчеловодовъ благодатнаго Крыма я слышалъ, что и тамъ у лучшихъ пчеловодовъ на лучшихъ пасѣкахъ имѣется гнилецъ. На родинѣ Бутлерова, въ Казанской губ., гдѣ рамочныхъ пасѣкъ и опытныхъ пчеловодовъ, кажется, больше, чѣмъ гдѣ-либо, а Казанское О-во Пч-ва работаетъ безукоризненно,—эта-же Казанская губ. является и очень серьезной по гнильцу.

На мой взглядъ—это достаточно указываетъ на то, что рамочное пчеловодство очень нуждается въ научно-практической разработкѣ техники пчеловодства, чтобы по праву называться рациональнымъ.

Весьма возможно, что измѣненіе техники пчеловодства на основѣ принципа допущенія натурального роенія и производства воска, оздоровитъ наши пасѣки больше, чѣмъ изученіе способовъ лѣченія, потому что обстановка пасѣкъ, въ особенности кочевыхъ, не позволяетъ обеспечивать мѣрь изоляціи и предохраненія.

Мысль о необходимости допущенія натурального роенія не должно отождествлять съ полной свободой роенія. Послѣ огульной борьбы съ роеніемъ—это другая крайность. Золотая середина—и въ производствѣ воска, и въ роеніи—будетъ наиболѣе рациональной. Принципъ: не мѣшать выходу перваковъ и не допускать втораковъ, третьяковъ и т. д.—не будетъ противоестественнымъ, а потому будетъ выгоднымъ. Въ племенномъ животноводствѣ, напр., въ свиноводствѣ, во избѣжаніе истощенія организма животнаго, не позволяютъ производить столько, сколько оно хотѣло-бы; плодовые деревья—яблоня, груша, въ тѣхъ же дѣляхъ предохраняются самой природой и производятъ плоды только черезъ 1—2 года.

Въ ульяхъ Дадана-Блатта на 11-12 рамъ въ нашихъ мѣстахъ (въ Курской и Орлов. г.г.) обычно роится 20—30% семей. При 70—80% естественныхъ неройней, если-бъ роившіяся семьи и дали дохода нѣсколько меньше неройней, можно быть увѣреннымъ *въ общемъ доходѣ* гораздо болѣе высококомъ чѣмъ тамъ, гдѣ ежегодно бываетъ 100% невольныхъ неройней; ибо первые въ предыдущіе годы накопляютъ энергію вслѣдствіе удовлетвореннаго инстинкта, совершеннаго обновленія гнѣздъ и матокъ, что *создаетъ духъ*, а для вторыхъ дѣлается все, что *угнетаетъ духъ*, хотя въ данный моментъ это и кажется выгоднымъ.

На постоянно ставящийся вопрос: куда-же дѣвать сверхкомплектныя семьи пчелъ? можно отвѣтить, что во всякомъ случаѣ, лучше имѣть, чѣмъ не имѣть что ликвидировать и обратить въ деньги. Но я увѣренъ, что въ каждой мѣстности, если потратить хоть долю той изобрѣтательности, которая удѣлялась до сихъ поръ борьбѣ съ роениемъ, то каждый сумѣетъ использовать силу и не образуя новыхъ семей.

Вспомните способъ, описанный Доценко и называющійся его именемъ.

Отличный способъ, я зналъ его очень давно и, повидимому, онъ практиковался до Доценко очень широко, потому что въ 1909 году (до описанія его Доценко) о примѣненіи этого способа на своей пасѣкѣ мнѣ говорилъ сынъ стараго Грозненскаго пчеловода, Николая Александровича Александрова—Михаиль Александровичъ.

Кромѣ этого способа можетъ быть масса комбинацій.

Нужно только увѣрять, а остальное приложится.

И. И. Евдокимовъ.

Брасово, Орловск. 20 октября 1914 г.

Краткій отчетъ по опыту объ относительной оцѣнкѣ сотового и слускного меда.

(Докладъ, читанный на Общемъ Собраніи Тульского Общества Пчеловодства).

Въ излагаемомъ здѣсь изслѣдованіи этого важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса примѣнялись тѣ же приемы, что и во всѣхъ прочихъ опытахъ сравнительнаго характера, которые я въ продолженіи цѣлаго ряда лѣтъ ставилъ на своей пасѣкѣ.

Сначала намѣчались по пасѣчному журналу пары семей, если не совершенно одинаковыхъ, то возможно болѣе близкихъ по возрасту и качеству матокъ, по работоспособности а, по возможности, и по силѣ, для чего, кромѣ отмѣтокъ въ журналѣ, дѣлались въ взяточные дни точныя наблюденія за силою лета.

Изъ 55-ти ульевъ удалось образовать такимъ образомъ только 17 паръ. Для ихъ окончательнаго равненія по количеству пчелы и дѣтвы, рано утромъ, до начала лета во всѣхъ этихъ ульяхъ, не разразнивая образованныхъ паръ по времени осмотра, произведено было взвѣшиванье пчелы, опредѣленіе количества дѣтвы въ восьмыхъ площади рамки Дадана-Квинби и пустыхъ